



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2019.gada 28.martā

LĒMUMS Nr.56

Par administratīvā soda uzlikšanu

Administratīvā pārkāpuma lietā Nr. AP/2018/6-7/10

Izskatot 2018.gada 12.decembrī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa VSIA “Latvijas Televīzija” (reģ. Nr. LV40003080597) (turpmāk arī – LTV) darbībā 2018.gada 28.septembrī programmas “LTV1” ietvaros demonstrējot raidījumu “Vēlēšanas 2018. Partija fokusā” (turpmāk arī – Raidījums), izplatot tajā neprecīzu informāciju, kura neatbilst informācijas objektivitātes, neitralitātes un viedokļu daudzveidības prasībām un tādējādi var maldināt raidījuma skatītājus Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā: Padomes priekšsēdētāja D.Ķezbere, Padomes priekšsēdētāja vietnieks I.Āboliņš, Padomes locekļi – I.A.Druviete, G.Līdaka un P.Grīva, piedaloties VSIA “Latvijas Televīzija” pilnvarotajam pārstāvim,

konstatē:

[1] Pārbaudot Padomes veiktos LTV programmas “LTV1” ierakstus par 2018.gada 28.septembra plkst. 21.15.00 – 22.15.00, Padome konstatēja (Padomes 2018.gada 12.decembra pārbaudes ziņojums Nr. P/2018/6-6/55):

[1.1] laika posmā no plkst. 21.16.00 līdz 22.13.13 izplatīts raidījums “Vēlēšanas 2018. Partija fokusā”;

[1.2] cita starpā Raidījumā izplatīts arī žurnālistes Olgas Dragiļevas sižets, kurā laika posmā no plkst. 21.20.40 līdz 21.20.47 izskan citāts: “Attiecības ar žurnālistiem arī nav bijušas vieglas - Ogres mērs kļuva slavens, kad vietējiem medijiem lika parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas kritizēt vietvaru.” Jāatzīmē, ka izskanējušais viedoklis vērtējams kopsakarā ar Ogres novada plašsaziņas līdzekļu redaktoru un žurnālistu parakstītu vienošanos-aicinājumu, kura galvenais vēstījums ir aizsargāt visa līmeņa amatpersonu privāto dzīvi, ģimeņu neaizskaramību, bērnu tiesības, ja vien tas tieši neskar šīm amatpersonām uzticēto pienākumu izpildi, kas savā būtībā neietver ierobežojumu žurnālistiem kritizēt amatpersonu darbu.

[2] 2018.gada 12.decembrī Padomes priekšsēdētāja ar lēmumu rezolūcijas formā uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – Kodekss) 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma

izdarīšanu VSIA "Latvijas Televīzija" darbībā 2018.gada 28.septembrī programmas "LTV1" ietvaros demonstrējot raidījumu "Vēlēšanas 2018. Partija fokusā", iekļaujot tajā vienpusēju un neprecīzu informāciju, tādējādi pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 24.panta ceturto daļu.

[3] 2018.gada 19.decembrī Padome ir nosūtījusi lūgumu VSIA "Latvijas Televīzija" izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[4] 2019.gada 16.janvārī Padome ir saņēmusi LTV 2019.gada 16.janvāra paskaidrojumus, kuros LTV paskaidro turpmāk norādīto:

[4.1] LTV nepiekrīt Padomes izdarītajiem secinājumiem un Padomes veiktajam LTV žurnālistes Olgas Dragiļevas sižeta ar citātu "*Ogres mērs kļuva slavens, kad vietējiem medijiem lika parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas kritizēt vietvaru*" sniegtajam izvērtējumam, tas ir, ka šis žurnālistes vērtējums ir maldinošs un atspoguļots neobjektīvi;

[4.2] LTV ieskatā tas vien, ka Ogres mēra kungs ierosināja vietējiem masu informācijas līdzekļiem parakstīt vienošanos-aicinājumu par publikāciju saturu, jau ir uzskatāms par starptautiskajās tiesībās un Latvijas Republikas Satversmē noteiktu preses brīvības un redakcionālās neatkarības un cenzūras aizlieguma principu pārkāpumu;

[4.3] LTV norāda, ka, neskatoties uz vienošanās saturu, nav pieļaujama un veicināma prakse, kad pašvaldību deputāti vai amatpersonas vienojas ar vietējiem masu informācijas līdzekļiem par jebkādiem noteikumiem, kas noteiktu masu informācijas līdzekļu tiesības un pienākumus sabiedrības informēšanā par pašvaldības vai to amatpersonu darbu;

[4.4] LTV uzskata, ka žurnālistei bija pietiekams faktoloģiskais pamats izteikt savu subjektīvo viedokli, nevis ziņu, līdz ar ko tas saskaņā ar judikatūru nevar būt nepatiess, ne nepatiess;

[4.5] Tāpat LTV norāda uz to, ka raidījums nebija par Ogres mēru un šo vienošanos, bet gan priekšvēlēšanu diskusija. Tāpēc šī vienošanās ar medijiem tika pieminēta tikai vienā teikumā, detalizēti neiedziļinoties šajā jautājumā.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[5] LTV programmā "LTV1" izplatītā raidījuma "Vēlēšanas 2018. Partija fokusā" saturu apliecina Padomes veiktais programmas "LTV1" ieraksts par 2018.gada 28.septembra plkst. 21.15.00 – 22.15.00.

[6] LTV programmā "LTV1" 2018.gada 28.septembrī demonstrētais raidījums "Vēlēšanas 2018. Partija fokusā" veidots kā diskusiju raidījumu cikls, kur katrā raidījumā tiek aicināti vienas politiskās partijas vēlēšanu sarakstu līderi. Raidījuma ietvaros uzaicinātie politiķi atbild uz raidījuma vadītāju sagatavotiem jautājumiem, paralēli tiek demonstrēti iepriekš sagatavoti sižeti par politiskās partijas un to saistīto personu darbību. Raidījuma laikā ikvienam no Raidījuma dalībniekam ir iespēja paust savu viedokli un vajadzības gadījumā atspēkot vai paskaidrot informāciju un apgalvojumus, kuri tikuši pausti no Raidījuma vadītāju puses vai iepriekš sagatavotajos sižetos.

[7] Izskatāmajā lietā Padome ir saņēmusi iesniegumu ar sūdzību par 2018.gada 28. septembrī demonstrēto raidījumu "Vēlēšanas 2018. Partija fokusā", kurā laika posmā no 21:20.40 līdz 21.20.47 izplatīts žurnālistes Olgas Dragiļevas sižets, kurā izskan citāts: "*Ogres mērs kļuva slavens, kad vietējiem medijiem lika parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas kritizēt vietvaru*". Iesniedzējs savā pretenzijā norāda: "*Izteiktais aicinājums bija mana brīvprātīgā gribas izpausme ar mērķi pasargāt gan savu, gan citu amatpersonu un deputātu kandidātu ģimenes priekšvēlēšanu periodā, bet nekādā veidā nav uzskatāms par centieniem kontrolēt medijus. Kā redzams no vienošanās teksta, žurnālistes paustais apgalvojums par to, ka esot panākts aizliegums kritizēt Ogres novada pašvaldības domes darbu, ir melīgs un absolūti neatbilstošs.*"

[8] Izvērtējot iesniedzēja pretenzijā minētos faktus, jāņem vērā, ka Raidījumā ietvertais žurnālistes citāts: "*Ogres mērs kļuva slavens, kad vietējiem medijiem lika parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas kritizēt vietvaru*" vērtējams kopsakarā ar Ogres novada plašsaziņas līdzekļu redaktoru un žurnālistu parakstītu vienošanos-aicinājumu (Skatīt pārbaudes ziņojuma Nr. P/2018/6-6/55 pielikumā Nr.1), kura galvenais vēstījums ir aizsargāt visa līmeņa amatpersonu privāto dzīvi, ģimeņu neaizskaramību, bērnu tiesības, ja vien tas tieši neskar šīm amatpersonām uzticēto pienākumu izpildi. Iepazīstoties ar iepriekš minētās vienošanās saturu, īpaši jāņem vērā tās nobeigumā ietvertais teikums: "*Šī vienošanās nekādā gadījumā neietver apņemšanos pēc būtības nekritizēt amatpersonu vai amatpersonas statusa pretendentu rīcību, pieņemtos lēmumus vai izteikumus. Tieši otrādi – visa līmeņa vēlētu vai ieceltu amatpersonu darbība joprojām tiks pakļauta vissīkākajai uzmanībai, izpētei un kritikai no šo aicinājumu parakstījušo plašsaziņas līdzekļu puses.*"

[9] LTV paskaidrojumos norāda, ka nepiekrīt Padomes secinātajam, ka žurnālistes paustais vērtējums ir maldinošs un neobjektīvs. Padome norāda, ka LTV žurnālistes apgalvojums "*Ogres mērs kļuva slavens, kad vietējiem medijiem lika parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas kritizēt vietvaru*" varētu maldināt LTV skatītājus, jo žurnālistes izteiktais viedoklis būtībā norāda uz to, ka Ogres mērs izdevis pavēli visu vietējo mediju pārstāvjiem parakstīt vienošanos, kurā žurnālistiem tiek aizliegta jebkāda iespēja kritizēt vietvaras kopumā, kā arī atsevišķu amatpersonu darbu. Vērtējot situāciju un žurnālistes pausto, jāņem vērā, ka Raidījums jāvērtē no vidusmēra skatītāja skatu punkta, tajā skaitā jāņem vērā, ka ne katram skatītājam ir zināms konteksts par Ogres novadā starp vietvaru un mediju pārstāvjiem noslēgto vienošanos un tās saturu, skatītājiem nav objektīvas un detalizētas informācijas par situācijas faktiskajiem apstākļiem, īpaši tāpēc, ka situācija attīstījies ilgākā laika periodā, tieši tāpēc apgalvojums, nezinot kontekstu un faktiskos apstākļus, varētu maldināt skatītājus par Ogres mēra iespējamo neprofesionālo un nelikumīgo rīcību, ierobežojot mediju tiesības paust un atspoguļot informāciju. Tādējādi, situācijā, kurā skatītājiem tiek atspoguļots šāds viedoklis, turklāt situācijai neseko plašāks izskaidrojums, skatītāji pieņem to kā vienīgo patiesību, jo citi viedokļi, tajā skaitā Ogres mēra viedoklis, raidījumā atspoguļots netiek un nav ziņu par to, ka LTV žurnālisti, veidojot sižetu, būtu mēģinājuši sazināties ar attiecīgām personām un noskaidrot to viedokli par situāciju. Tādējādi secināms, ka LTV Raidījuma ietvaros ir atspoguļojusi vienpusēju viedokli un demonstrētajā sižetā nav tikusi nodrošināta viedokļu daudzveidība. Padome norāda, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem un praksei, analizējot

politiski svarīgus jautājumus, programmā ir jādemonstrē pietiekami plašs viedokļu klāsts, tostarp jāatspoguļo faktiskā situācija. Tādējādi dodot skatītājam iespēju pašam izvērtēt, kuram no viedokļiem piekrist un atbalstīt.

[10] Padomes ieskatā nav pamatots LTV norādītais, ka tas vien, ka Ogres mērs ierosināja vietējiem masu informācijas līdzekļiem parakstīt vienošanos-aicinājumu par publikāciju saturu, jau ir uzskatāms par starptautiskajās tiesībās un Latvijas Republikas Satversmē noteiktu preses brīvības un redakcionālās neatkarības un cenzūras aizlieguma principu pārkāpumu. Padome nenoliedz, ka vārda brīvība, tostarp preses brīvība, ir neatņemamam demokrātiskas republikas sastāvdaļa, tomēr situācija jāvērtē kopsakarā. No Padomes noskaidrotajiem faktiskajiem lietas apstākļiem secināms, ka šāda vienošanās ir noslēgta starp konkrētiem medijiem nolūkā pasargāt pašvaldības amatpersonu ģimenes, tajā skaitā arī bērnu tiesības, īpaši priekšvēlēšanu laikā, kad politisko spēku darbības tiek īpaši vērotas un atspoguļotas plašākai sabiedrībai dažādos veidos, tajā skaitā ar mediju palīdzību.

Lai arī LTV paskaidrojumos norāda, ka, neskatoties uz vienošanās saturu, nav pieļaujama un veicināma prakse, kad pašvaldību deputāti vai amatpersonas vienojas ar vietējiem masu informācijas līdzekļiem par jebkādiem noteikumiem, kas noteiktu masu informācijas līdzekļu tiesības un pienākumus sabiedrības informēšanā par pašvaldības vai to amatpersonu darbu. Padome nenoliedz, ka pašvaldība nedrīkst ietekmēt masu informācijas līdzekļu saturu, īpaši attiecībā uz pašvaldībā notiekošo, pieņemtajiem lēmumiem, amatpersonu darbībām un izteikumiem – visu, kas saistīts ar pašvaldības darbu. Tomēr Padome atkārtoti uzsver, ka vienošanās bija slēgta attiecībā tikai pret tādām ziņām, kas skar deputātu un amatpersonu ģimenes, tostarp bērnu intereses, kā arī vienošanās ir noslēgta starp konkrētiem medijiem, nevis pašvaldību un medijiem. Tātad šādas vienošanās slēgšanai ir attaisnojams mērķis – ģimenes locekļu, tostarp, bērnu tiesību aizsardzība, lai žurnālisti, veidojot tematus, neatspoguļotu, iespējams, nepatīkamas situācijas, kas saistītas ar deputātu un amatpersonu ģimenēm un varētu neatgriezeniski ietekmēt ģimenes locekļu turpmākās dzīves. Turklāt vienošanās tekstā iekļauta piezīme, ka šādas vienošanās noslēgšana neietver žurnālistu pienākumu atspoguļot pašvaldībā notiekošo un amatpersonu darbības tikai pozitīvi, tieši pretēji, tajā minēts, ka: *“Šī vienošanās nekādā gadījumā neietver apņemšanos pēc būtības nekritizēt amatpersonu vai amatpersonas statusa pretendentu rīcību, pieņemtos lēmumus vai izteikumus. Tieši otrādi – visa līmeņa vēlētu vai ieceltu amatpersonu darbība joprojām tiks pakļauta vissīkākajai uzmanībai, izpētei un kritikai no šo aicinājumu parakstījušo plašsaziņas līdzekļu puses.”*

Padome norāda, ka konkrētajā situācija nav jāpierāda, vai šādas vienošanās slēgšana ir pieļaujama vai nepieļaujama, Padomes ieskatā, svarīgākais, kas elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim ir jānodrošina, ir situācijā, kurā fakti un notikumi raidījumos tiek atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti un atbilstoši citiem žurnālistikas pamatprincipiem. Ievērojot minēto, elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākums ir kontrolēt, vai programmās demonstrētais saturs atbilst iepriekš minētajiem kritērijiem.

[11] EPLL 24.panta ceturtajā daļā noteikts, ka: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina, lai fakti un notikumi raidījumos tiktu atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti, veicinot viedokļu apmaiņu, un atbilstu vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem. Komentārus un viedokļus atdala no ziņām un nosauc*

viedokļa vai komentāra autoru. Informatīvi dokumentālajos un ziņu raidījumos fakti tiek atspoguļoti tā, lai apzināti nemaldinātu auditoriju.” Minētās normas mērķis ir panākt, lai elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu raidījumos, fakti un notikumi tiktu atspoguļoti objektīvi, tā lai raidījuma (kurā ietvertas ziņas un viedokļi) auditorijai rastos pēc iespējas atbilstošs priekšstats par notiekošo. Pienākums atspoguļot faktus un notikumus objektīvi, veicinot viedokļu apmaiņu atbilstoši vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem, ietver pienākumu atspoguļojot viedokļus, ievērot viedokļu daudzveidību, nepārraidīt vienpusīgu informāciju, nošķirot ziņas par faktiem no to interpretācijas.

[12] EPLL 66.panta otrajā daļā noteikts: *“Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmas tiek veidotas atbilstoši augstām ētikas un kvalitātes prasībām un atspoguļo sabiedrības uzskatu dažādību. Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās nedrīkst atspoguļot tikai atsevišķu politisko, ideoloģisko, ekonomisko, reliģisko vai citu grupu intereses.”* Atbilstoši LTV programmas “LTV1” veidošanai izsniegtās apraides atļaujas Nr.TA-057/1 darbības pamatnosacījumu 7.punktam, elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ir uzskatāms par sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekli, tāpēc LTV programmas “LTV1” veidošanai ir attiecināmi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 66.panta otrās daļas noteikumi. Padomes ieskatā neprecīzas un maldinošas informācijas izplatīšana LTV programmā “LTV1” nav savienojama ar augstas ētikas un kvalitātes prasībām, kādas sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem uzliek Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums.

[13] Par nozīmīgu uzskatāms arī fakts, ka līdzīga informācija jau ir tikusi izplatīta ar VSIA “Latvijas Radio” un portāla www.lsm.lv starpniecību, kur pēc apgalvojuma melīguma pierādīšanas 2017.gada 28.aprīlī tika saņemta oficiāla atvainošana: *“Latvijas Radio un LSM.lv atvainojas un atsauc portālā LSM.lv 2017.gada 28.aprīlī plkst. 12.22 publicētā raksta virsrakstu „Ogres mēra vietnieks un vietējie žurnālisti vienojas neaizskart domi”.* Publicēta pie 2017.gada 28.aprīļa raksta *“Ogres vicemērs pirms vēlēšanām žurnālistiem piedāvā parakstīt vienpusēju “vienošanās”(labots).* (<https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/ogres-vicemers-pirms-velesanam-zurnalistiem-piedava-parakstit-vienpuseju-vienosanos-labots.a234652/>)

[14] Likumdevējs ar 2018. gada 20. jūnija likumu izdarīja grozījumus EPLL 24. panta ceturtajā daļā, nosakot, ka: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina, lai fakti un notikumi raidījumos tiktu atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti, veicinot viedokļu apmaiņu, un atbilstu vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem. Komentārus un viedokļus atdala no ziņām un nosauc viedokļa vai komentāra autoru. Informatīvi dokumentālajos un ziņu raidījumos fakti tiek atspoguļoti tā, lai apzināti nemaldinātu auditoriju.”*

Likuma grozījumu anotācijā noteikts, ka papildinot likuma 24.pantu ar pienācīgas neitralitātes un precizitātes principu, kā arī nosakot pienākumu informatīvi dokumentālajos raidījumos un ziņās atspoguļot faktus tā, lai apzināti netiek maldināta auditorija, tiktu samazināta faktiem neatbilstošas un maldinošas informācijas izplatīšana elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un katalogos. “Precizitāte” nozīmē to, ka jo īpaši strīdīgos jautājumos ir jāņem vērā svarīgākie atšķirīgie viedokļi un fakti. Savukārt “pienācīga” nozīmē atbilstību un piemērotību konkrētā raidījuma priekšmetam un būtībai. “Neitralitāte” pati par sevi nozīmē, ka vienai pusei netiek sniegta lielāka labvēlība salīdzinājumā ar otru pusi.

Rezultātā tiktu īstenotas sabiedrības tiesības saņemt ne tikai patiesu, bet arī pietiekami precīzu un apzināti nesagrozītu informāciju.

Ievērojot minēto, secināms, ka likumdevēja mērķis ir bijis noteikt elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem tādu raidījumu veidošanas standartus, kas uzliek par pienākumu izplatīt informāciju, kas citstarp ir faktoloģiski precīza un sabalansēta viedokļu dažādībā. Izskatāmas lietas ietvaros Padome vērtē, vai Raidījuma veidošanā LTV ir ievērojusi EPLL 24.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu raidījumos izplatīt informāciju tādā veidā, lai tas atbilstu pienācīgas precizitātes prasībām.

Kā tas izriet no likuma anotācijas, tad jēdziens “precizitāte” EPLL 24.panta ceturtais daļas izpratnē nozīmē to, ka jo īpaši strīdīgos jautājumos ir jāņem vērā svarīgākie atšķirīgie viedokļi un fakti. Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa Raidījumā tika izplatīts, ka: “*Attiecības ar žurnālistiem nav bijušas vieglas – Ogres mērs kļūva slavens, kad vietējiem medijiem lika parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas kritizēt vietvaru.*” Padome konstatē, ka šāds apgalvojums nav balstīts precīzos faktos. Proti, no vidusmēra auditorijas skatupunkta noprotams, ka Ogres mērs ir licis vietējiem medijiem parakstīt vienošanos, kas ierobežo kritizēt amatpersonu darbību. Šāds apgalvojums ir nopietns apvainojums, kas vērsts pret konkrēto amatpersonu, jo gadījumā, ja amatpersona, izmantojot savu statusu, ir likusi medijiem nekritizēt tās darbību, šāda situācija varētu tikt uzskatīta par mediju brīvības aizskārumu. Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, Padome konstatē, ka konkrēti Ogres novada plašsaziņas līdzekļi ir vienojušies:

- 1) *Publikācijās un citās informācijas pasniegšanas formās par visa līmeņa amatpersonu darbību apņemas neaizskart šo amatpersonu privāto dzīvu (ja vien tas tieši neskar šim amatpersonām uzticēto pienākumu izpildi);*
- 2) *Apņemamies respektēt, cienīt un pasargāt šo amatpersonu ģimeņu neaizskaramību un citas tiesības, īpaši ievērojot bērnu tiesību likumiskās un ētiskās normas;*
- 3) *Apņemamies nepublicēt informāciju, kas nepamatoti un neobjektīvi aizskar vai pazemo ikviena indivīda personību, vadoties gan pēc vispārpieņemtām cilvēciskām ētikas normām, gan Latvijas likumdošanā noteiktajām prasībām;*
- 4) *Aicinām parakstīt šo vienošanos visus Ogres novada un arī citu reģionu plašsaziņas līdzekļu veidotājus.*

Šī vienošanās nekādā gadījumā neietver apņemšanos pēc būtības nekritizēt amatpersonu vai amatpersonas statusa pretendentu rīcību, pieņemtus lēmumus vai izteikumus. Tieši otrādi – visa līmeņa vēlētu vai ieceltu amatpersonu darbība joprojām tiks pakļauta vissīkākajai uzmanībai, izpētei un kritikai no šo aicinājumu parakstījušo plašsaziņas līdzekļu puses.

Izvērtējot vienošanās saturu, konstatējams, ka pēc būtības atsevišķi mediji ir vienojušies nepamatoti neaizskart amatpersonas un to radnieku privāto dzīvi. Turklāt vienošanās *expressis verbis* paredz, ka konkrētie mediji neapņemas nekritizēt amatpersonu rīcību un izteikumus. Padomes ieskatā, brīvprātīgi noslēgtu vienošanos starp konkrētiem medijiem, ar kuru tie nosaka savas darbības principus, nevar interpretēt tādā veidā, kā to ir darījis elektroniskais plašsaziņas līdzeklis. Proti, ka Ogres mērs ir licis medijiem parakstīt vienošanos, kas ierobežo iespējas

kritizēt novada pašvaldības amatpersonu darbību. Līdz ar to secināms, ka LTV nav ņēmusi vērā svarīgos faktus, kas saistīti ar šo ziņu.

Jēdziens “pienācīga” EPLL 24.panta ceturtais daļas kontekstā nozīmē atbilstību un piemērotību konkrētā raidījuma priekšmetam un būtībai. Izvērtējot Raidījumu, konstatējams, ka tas ir izplatīts 13. Saeimas priekšvēlēšanu periodā, nolūkā informēt auditoriju par konkrētās politisko partiju apvienības darbību, kā arī, lai iztaujātu tās pārstāvjus. Raidījuma sižetā auditorija tiek informēta par dažādiem negatīviem notikumiem, kas saistīti ar politisko spēku, kā ietvaros citstarp tiek izplatīts augstāk minētais apgalvojums. Ņemot vērā vēlēšanu nozīmību demokrātiskā sabiedrībā, Padome uzskata, ka elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ar sevišķi augstu atbildību ir jāizvērtē veids, kādā sabiedrība tiek informēta par politiķu darbību. Līdz ar to priekšvēlēšanu perioda raidījumu formāts uzliek par pienākumu elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim informāciju izplatīt atbilstoši faktiem, sniedzot precīzu informāciju par konkrētiem notikumiem.

Ievērojot visu augstāk minēto, secināms, ka LTV, izplatot lēmuma 1.2. punktā norādīto informāciju, nav veidojusi Raidījumu atbilstoši EPLL 24. panta ceturtajā daļā nostiprinātajam pienācīgas precizitātes principam. Tādējādi LTV ir pārkāpusi EPLL 24. panta ceturto daļu.

[15] Kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no piecsimt līdz desmit tūkstoš *euro*.

[16] Kodeksa 32.panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstināšos un pastiprinošos apstākļus. Nosakot soda apmēru, Padome vadās pēc turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[16.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi nav konstatēti.

[16.2] Saskaņā ar publiski pieejamo VSIA “Latvijas Televīzija” 2018.gada pārskatu, 2017.gada pārskata periodu VSIA “Latvijas Televīzija” noslēgusi ar 233056 *euro* lieliem zaudējumiem.

[16.3] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Tā kā LTV pati veido savu programmu, t.i. izvēlas kādu saturu tā pārraida, LTV bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, proti, LTV nav veikusi visus pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu.

[16.4] Pārkāpums radies, jo VSIA “Latvijas Televīzija” neveica visus iespējamus pasākumus EPLL 24.panta ceturtais daļas noteikumu ievērošanai. VSIA “Latvijas Televīzija” pārstāvji nav apzinājušies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējuši pārkāpuma sekas iestāšanās iespēju, kaut gan to vajadzēja un varēja paredzēt.

[16.5] Padome konstatē, ka izdarītais pārkāpums atzīstams par nebūtisku, jo šis pārkāpums ir konstatējams vienā epizodē un uzskatāms par epizodisku. Šāda veida pārkāpums VSIA “Latvijas Televīzija” darbībā konstatēts pirmo reizi.

[16.6] Saskaņā ar Kodeksa 22.pantu soda mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[16.7] Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 500 *euro* apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara LTV nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot LTV un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz programmu veidošanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piekto daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Padome

n o l e m j :

- 1. Sodīt sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekli VSIA “Latvijas Televīzija”, reģ.nr. 40003080597, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, 2018.gada 28.septembrī raidījumā “Vēlēšanas 2018. Partija fokusā” izplatot neprecīzu informāciju, uzliekot administratīvo sodu – naudas sodu 500*euro* apmērā;**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot lēmumu VSIA “Latvijas Televīzija”.**

Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr. 90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas kods: TREL LV22

Padomes priekšsēdētāja

D.Ķezbere

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.