



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2019. gada 28.martā

LĒMUMS Nr.58

Par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. AP/2019/6-7/2

Izskatot 2019. gada 10.janvārī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.² panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa sabiedrībā ar ierobežotu atbildību “Pikal un Partneri”, reģistrācijas numurs 40003279321, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētāja Dace Ķezbere, Padomes priekšsēdētāja vietnieks Ivars Āboliņš, Padomes locekļi Gunta Līdaka, Patriks Grīva un Aurēlija Ieva Druviete –, piedaloties SIA “Pikal un Partneri” pārstāvim (uz pilnvaras pamata) Jānim Kuzinam,

konstatē:

[1] Padome veica SIA “Pikal un Partneri” programmas “Radio PIK” 2018.gada 28.septembra, 1.oktobra un 6.oktobra raidījumu pārbaudi to atbilstībai normatīvo aktu prasībām un sagatavoja Pārbaudes ziņojumu Nr. P/2019/6-6/2, kurā konstatēja, ka Juris Žuravļovs tiešraidē diskusiju raidījumos ir piedalījies:

- 26.septembrī raidījumā “Alternatīvā diskusija” (raidījums sākas pulksten 12:08:37) un tajā paudis savu viedokli paudis 27 minūtes un 42 sekundes no raidījuma 48 minūšu laika, kas veido 57% no raidījuma laika. (*No pulksten 12:09:12 līdz pulksten 12:22:18 J.Žuravļovs runā par jaunākām ziņām un notikumiem pasaulē. Tad pievēršas vēlēšanām Latvijā un kritizē par to, ka neesot ieviesta elektroniskā balsošana un tāpēc tiek gatavota vēlēšanu rezultātu falsifikācija. No pulksten 12:24:05 līdz pulksten*

12:29:18 J.Žuravļovs saka savu viedokli par to, ka deviņdesmitajos gados vēlēšanas Latvijā bijušas godīgākas nekā pašlaik, jo vēlēšanas bijušas tikai vienu dienu. Tālāk kritizē to, ka neesot elektroniskās vēlēšanu sistēmas un video novērošanas vēlēšanu iecirkņos. Uzsver to, ka valdošajiem pilnīgi neinteresējot tautas viedoklis un kritizē valdošo eliti. No pulksten 12:47:00 līdz pulksten 12:49:33 J.Žuravļovs, atbildot uz radio klausītāja zvanu, stāsta par to, kāpēc partijas neapvienojas un viņa mērķis neesot būt kaut kur ievēlētam un spaidīt pogas. Viņa mērķis esot darboties par to, lai Latvija izstājas no ES, lai izveido normālas attiecības ar Krieviju, lai ievieš godīgu nodokļu sistēmu, lai tiktu ieviesta normāla darba alga trīs līdz piecu tūkstošu euro līmenī. Kritizē Latvijas nodokļu sistēmu. No pulksten 12:52:09 līdz pulksten 12:56:08 J.Žuravļovs, atbildot uz radio klausītāja zvanu, atkal stāsta par to, kāpēc partijas neapvienojas. Stāsta par to, ka krieviski runājošās partijas cenšas sev piesaistīt latviešu pārstāvjus, bet latviešu partijas cenšas piesaistīt krieviski runājošos. Krieviskās partijas pamatā cenšoties tikt tikai Eiropas parlamentā, nevis Saeimā.);

- 1.oktobrī raidījumā “Alternatīvā diskusija” (raidījums sākas pulksten 16:08:27) un tajā paudis savu viedokli 30 minūtes un 37 sekundes no raidījuma 52 minūšu laika, kas veido 58% no raidījuma laika. (No pulksten 16:11:30 līdz pulksten 16:15:55 J.Žuravļovs runā par valsts apmaksātu manipulāciju ar reitingiem ar ko jau tiekot falsificēti vēlēšanu rezultāti. Viņš kritizē pie varas esošās partijas, ierēdņus, birokrātisko sistēmu. No pulksten 16:19:26 līdz pulksten 16:25:24 J.Žuravļovs saka, ka Politisko partiju apvienības “Par Alternatīvu” birojā varot saņemt pilnvaras, lai būtu kā novērotāji vēlēšanu iecirkņos un redzētu, kā vēlētaji tiekot apmuļķoti. Turpinājumā viņš stāsta par saviem pieņēmumiem kā tiekot falsificēti vēlēšanu rezultāti. Šeit J.Žuravļovs redzot vislielāko iespēju tajās trijās dienās, kad atļauts nodot savu balsi glabāšanā pirms vēlēšanām, jo neviens urnas nekontrolējot, neesot stingras vēlēšanu biļetenu uzskaites, apsardzes neesot, video novērošanas neesot un šajā gadījumā arī notiekot vēlēšanu rezultātu falsifikācija. Kritizē pirms vēlēšanu dienas iespējamo savas balss nodošanu glabāšanā un iespēju vēlēšanu dienā ierasties iecirknī un mainīt savu balsojumu. No pulksten 16:28:13 līdz pulksten 16:29:25 J.Žuravļovs pauž savu viedokli par balsošanu tikai vienā dienā. Atkal runā par vēlēšanu rezultātu iespējamo falsifikāciju. No pulksten 16:30:07 līdz pulksten 16:30:47 J.Žuravļovs saka, ka

“Vienotība” esot viltīgu kampaņu izveidojusi un atkal kritizē partiju reitingus un to veidošanas mehānismu. No pulksten 16:31:30 līdz pulksten 16:32:46 J.Žuravļovs saka, ka ja notiktu vēlēšanas vienu dienu, būtu video novērošana, tad vēlēšanas būtu godīgas, bet šīs falsificētās vēlēšanas un to rezultātus viņa partija “Par Alternatīvu” neatzīšot. Tos apstrīdēšot, vērsīsies visās iespējamās instancēs un tajā skaitā arī pie Donalda Trampa. Vēlēšanu rezultāti tiekot falsificēti un ne jau par velti desmit dienu laikā pēc vēlēšanām tiekot iznīcināti balsu skaitīšanas protokoli. No pulksten 16:36:37 līdz pulksten 16:37:39 J.Žuravļovs sāk atkal runāt par vēlēšanu rezultātu viltošanu. Iesaka vērsties pie visas pasaules ar šo informāciju, visu vajagot filmēt, jo tagad katram esot mobilais telefons. No pulksten 16:37:44 līdz pulksten 16:38:15 J.Žuravļovs runā par vēlēšanu iecirkņiem, kuri esot atvērti visā Eiropā un Rinkevičam tagad esot iespēja iemest biļetenus bez kontroles un uzskaites. No pulksten 16:38:16 līdz pulksten 16:38:19 M.Jurjāns jautā J.Žuravļovam par to, ka tas nozīmējot, ka “Jaunā vienotība” tikšot pāri piecu procentu barjerai. No pulksten 16:38:20 līdz pulksten 16:39:04 J.Žuravļovs saka, ka viennozīmīgi un šajās gadījumā pat neesot jautājumu. Atkal runā par vēlēšanu rezultātu falsifikāciju, kura sākusies ar “Jaunā laika” ienākšanu politikā, to turpinājusi “Vienotība” un tagadējie sorosīti. Varot tagad notikt Latvijā apvērsums, varas sagrābšana, jo Sorosa kungam, viņa atbalstītājiem Latvijā un viņa naudai viss esot iespējams. No pulksten 16:40:32 līdz pulksten 16:40:55 J.Žuravļovs saka, ka tie latvieši, kuri dzīvojot ārzemēs neesot tiesīgi balsot, jo viņi te nemaksā nodokļus, šeit nedzīvo un nevarot mums norādīt kā dzīvot. No pulksten 16:41:18 līdz pulksten 16:41:55 J.Žuravļovs saka, ka attiecībā uz nesenajiem migrantiem (no Latvijas) vajagot katram iedot talonu, lai varot kontrolēt, ka tieši konkrētais cilvēks esot nobalsojis. Tagad kontrolēt nevarot, jo pēc desmit dienām visa informācija tiekot iznīcināta. No pulksten 16:41:56 līdz pulksten 16:41:59 M.Jurjāns saka, ka viņš neuzticoties Ārlietu ministrijai. No pulksten 16:42:00 līdz pulksten 16:42:38 J.Žuravļovs saka, ka nevarot jau uzticēties, jo bezatbildīgi tiekot izmantots gan valsts budžets, gan ES nauda. Līdzīgi arī bezatbildīga attieksme esot pret vēlēšanu biļeteniem. No pulksten 16:48:47 līdz pulksten 16:49:24 J.Žuravļovs saka, ka visiem valdošās elites pārstāvjiem, kuri esot atgriezušies Latvijā ir dubulpilsonība. Pat prezidente sākumā bijusi tikai ar Kanādas pasi. No pulksten 16:50:15 līdz pulksten 16:51:42 J.Žuravļovs saka, ka tagad šī pasaules koncepcija mainoties, jo pie varas Amerikā esot

nācis Tramps ar diametrāli pretēju pasaules uztveri kāda ir Sorosam. Vēlēšanās lielu lomu spēlēšot tie latvieši, kuri tagad dzīvo ārzemēs, jo viņi atbalstot Trampu. No pulksten 16:52:33 līdz pulksten 16:56:15 J.Žuravļovs saka, ka ekonomiskā krīze pasaulē nekad nav beigusies, daudzas valstis esot parādos. Arī Latvijas pašvaldības esot lielos parādos, it īpaši Rīgas Dome. Parādā esot arī valsts uzņēmumi un bankas. Tāpēc Latvijas cilvēki balsojot ar kājām un izbrauc uz ārzemēm un kārtējā vēlēšanu rezultātu falsifikācija šo krīzi tikai padziļināšot. No pulksten 16:56:21 līdz pulksten 16:58:54 J.Žuravļovs liela Trampu un viņa draudzību ar Putinu. Tramps esot sekmīgs uzņēmējs un gatavs tikties ar Putinu un runāt par naftas un gāzes abpusēji izdevīgu iegūvi Arktikas reģionā. Sankcijas Krievijai netraucējot, Tramps vēloties draudzēties ar Putinu, bet Putins nevēloties redzēt tankus pie Krievijas robežām Baltijā. J.Žuravļovs saka, ka tas neesot noslēpums, ka Jeļcins esot pārdevis Baltiju Clintonam. Šim slepenajam dokumentam iestāšoties noilgums un vajadzēsot to publicēt un tad arī kļūšot zināms par kādu summu Baltiju Klintonam nopirka. J.Žuravļovs saka, ka tā Baltijā nebijusi nekāda Dzerosmotā revolūcija, bet gan nekaunīga ekonomiskās telpas nopirkšana. Tagad Baltija piederot ASV un Vācijai, bet Vācija esot ASV kontrolē, jo tur ir daudz ASV kara bāzu. Runā par to, kā triju Baltijas valstu prezidenti stāvējuši Baltijā namā. No pulksten 16:59:01 līdz pulksten 16:59:47 J.Žuravļovs saka, ka vai tad tas neesot kauns, ka mūs (Baltijas valstu prezidentus) pieņem kopā, nevis atsevišķi kā normālas valstis. Pasaka, ka vajag divus procentus un būs, bet varbūt varat visus četrus un mēs esot vienmēr gatavi.);

- 1.oktobrī raidījumā “Alternatīvā diskusija” (raidījums sākas pulksten 18:09:03) un tajā paudis savu viedokli 24 minūtes un 24 sekundes no raidījuma 50 minūšu laika, kas veido 48% no raidījuma laika. (No pulksten 18:19:44 līdz pulksten 18:23:55 J.Žuravļovs turpina kritizēt vēlēšanu likumu, sakot, ka tas esot domāts tikai tam, lai valdošie saglabātu savu varu. Pamatā atkal kritizē to, ka ir iespēja nodot savu balsi glabāšanā trīs dienas pirms vēlēšanām un saskata šeit iespēju veikt vēlēšanu rezultātu falsifikāciju. No pulksten 18:25:59 līdz pulksten 18:27:23 J.Žuravļovs komentē nosaucot savus aprēķinus cik tāda vēlēšanu procesa video novērošana varētu izmaksāt Latvijā, kā arī to, cik video novērošana izmaksājos ASV. Izsaka viedokli, ka šo video iekārtu iegādi varētu atbrīvot no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas. Saka, ka tāda

esot arī Igaunijā, kur korupcijas līmenis esot daudz zemāks nekā Latvijā. Igaunijā arī esot ieviesta iespēja nobalsot elektroniski. No pulksten 18:27:41 līdz pulksten 18:28:24 J.Žuravļovs atkal kritizē Latvijas vēlēšanu sistēmu un valdošo eliti. No pulksten 18:30:54 līdz pulksten 18:31:33 J.Žuravļovs atkal kritizē Latvijas vēlēšanu sistēmu. No pulksten 18:33:38 līdz pulksten 18:36:23 J.Žuravļovs saka, ka Baltkrievijā esot stingrs prezidents, tāpēc tur esot kārtība. Nesen esot ticies Putins ar Lukašenko un risinājuši ekonomiskos jautājumus. Baltkrievija ceļot jaunu elektrostaciju un ražošot lētu elektroenerģiju, kura derētu arī Latvijas uzņēmējiem. Turpinājumā stāsta par pievienotās vērtības nodokli lauksaimniecības precēm, kritizē Latviju un liela Poliju. No pulksten 18:41:04 līdz pulksten 18:42:43 J.Žuravļovs runā par to, ka cilvēki esot vīlušies vēlēšanās, jo nekas nemainoties visus šos gadus, tāpēc neredzot jēgu iet un balsot. No pulksten 18:43:12 līdz pulksten 18:45:44 J.Žuravļovs saka, ka nekārtības gan nedrīkstot pieļaut. Arī nekārtības neesot kam veikt, jo cilvēki no rīta līdz vakaram esot savos darbos. Vienīgā cerība esot uz Donaldu Trampu, ka viņš atbrauks un ievēdīs kārtību, jo viņš esot mainījis nodokļu sistēmu un esot īsts biznesmenis. No ES vajagot izstāties, jo Tramps jau esot kritiski izteicies par ES nākotni. No pulksten 18:47:23 līdz pulksten 18:51:33 J.Žuravļovs saka, ka Drošības policija un citas drošības struktūras tikšot Latvijā un visā ES reformētas un to panāksot Tramps, jo ASV Eiropas drošībai tērējot miljonus, bet eiropieši uzvedoties neatbilstoši. Viņš saka, ka Eiropa esot pārdevusies Sorosam, jo vairāk kā trešā daļa Eiropas Parlamenta deputātu saņemot algu no Sorosa un Soross varot noorganizēt jebkura likuma pieņemšanu. Jau tagad ar Sorosa naudas atbalstu plūstot migranti uz Eiropu un mērķis esot Āzijas un Āfrikas migrantiem izšķēdināt Eiropas valstu nācīgas un Eiropā izveidot putru bez robežām. Ungārija un citas valstis jau sākot pretoties šādam scenārijam. Trampam šodien Soross esot lielākais ienaidnieks, kurš pēc Trampa ievēlēšanas esot organizējis dažādas akcijas pret Trampu. Jācer, ka Tramps un veselais saprāts uzvarēsot. No pulksten 18:51:50 līdz pulksten 18:52:19 J.Žuravļovs pauž savu viedokli par ASV vēstniecību un uzskata, ka nekas neesot mainījies, jo vēstniecībā vēl esot vecie Demokrātu partijas pārstāvji. No pulksten 18:52:39 līdz pulksten 18:55:22 J.Žuravļovs stāsta par ASV galvenā prokurora ievēlēšanas gaitu un tas norādot, ka Trampam daudzi pretojas, lai viņš pie varas neizvirzītu savus cilvēkus. Atkal kritizē Latvijas vēlēšanu sistēmu, stāsta par to, ka vēlēšanu rezultāti tikšot falsificēti, viņa partija tos neatzīsot un aicina rīkoties

tā, lai arī vēlēšanu rezultāti netiktu atzīti arī starptautiskajā līmenī. No pulksten 18:56:13 līdz pulksten 18:58:39 J.Žuravļovs aicina vēlētājus ar mobilajiem telefoniem filmēt vēlēšanu iecirkņos notiekošo un arī vērsties viņa partijas birojā, lai saņemtu pilnvaru būt novērotājam. Atkal stāsta par to, ka šīs vēlēšanas būs nelegitīmas, negodīgas un vēlēšanu rezultāti tikšot falsificēti, tāpēc aicina vēlreiz, lai kļūst par novērotājiem un visas šīs nekārtības fiksējot.);

- 6.oktobrī no pulksten 10:21:13 līdz pulksten 19:41:02 izplatītajā informatīvajā raidījumā “vēlēšanu maratons” paudis savu viedokli no pulksten 13:11:24 līdz pulksten 19:41:02. Līdz ar to, J.Žuravļova dalība raidījumā ilgst 6 stundas 29 minūtes un 38 sekundes, kas veido 68% no raidījuma laika. (*Pulksten 13:11:24 radio studijā pie “Vēlēšanu maratona” raidījuma vadītājas N.Terašvilli ierodas Jurijs Žuravļovs un viņa lūdz J.Žuravļovu padalīties ar klausītājiem par novēroto vēlēšanu dienā un citas lietas saistībā ar vēlēšanām, ko arī viņš dara. Turpinājumā “vēlēšanu maratona” raidījuma studijā no pulksten 13:13:34 līdz pulksten 17:31:08 raidījuma vadītāja N.Terašvilli kopā ar J.Žuravļovu izsaka savus viedokļus, uzklausa klausītāju zvanus un atbild uz klausītāju jautājumiem. Šajā laika posmā J.Žuravļovs pieturas pie savas jau agrāk ierastās retorikas – kritizē valdošās partijas, izsaka viedokli, ka vēlēšanu rezultātiem neesot pamata ticēt, esot iespējama vēlēšanu rezultātu falsifikācija, kritizē depozītu sistēmu četras dienas pirms vēlēšanām, kritizē exit poll veikšanu, kritizē Sorosu, liela Trampu un izsaka viedokli, ka Trampa politika likšot mainīties Eiropas Savienībai un arī Latvijai, Eiropas Savienība esot sevi diskreditējusi un tai neesot nekādu perspektīvu. Ierosina ieviest elektronisko balsošanu, uzstādīt novērošanas kameras vēlēšanu iecirkņos, urnām esot jābūt caurspīdīgām. Aicina klausītājus ņemt pases un brilles un doties balsot un būt aktīviem. Stāsta arī anekdotes. Turpinājumā J.Žuravļovs kritizē vēlēšanu sistēmu un saka, ka tā esot izveidota, lai aizsargātu valdošās partijas no konkurentiem. Viņš apšaubā vēlēšanu sistēmu, balsu skaitīšanas mehānismu, norāda uz iespējamo balsošanas rezultātu falsifikāciju un kritizē daudzas citas lietas saistībā ar vēlēšanām. Pēc ziņu raidījuma pulksten 18:05:55 studijā atsākas “Vēlēšanu maratons” un J.Žuravļovs saka, ka četru dienu balsošana pirms vēlēšanām esot tam arī paredzēta, lai varētu falsificēt vēlēšanu rezultātus. Turpinājumā viņš turpina kritizēt vēlēšanu sistēmu, kritizē valdošās partijas, uzskata, ka arī exit poll*

rezultāti tiekot falsificēti un viņš nebūšot izbrīnīts, ka tie būšot līdzīgi vēlēšanu rezultātiem. Pulksten 18:42:15 turpinās diskusija un turpinājumā J.Žuravļovs saka, sākumā valdošās partijas nopirka reitingus, tad paši izlēma, ko aicināt uz diskusijām valsts televīzijā. Pēdējā dienā pirms vēlēšanām aicināja tikai tos, kuri atbilst reitingiem, bet neviens tos reitingus neesot redzējis. Turpinājumā J.Žuravļovs saka, ka tūlīt beigšoties vēlēšanas un aicina savas partijas novērotājus būt modriem pie urnu atvēršanas, jo, kā sakot, tumša ir Latvijas nakts. Varot gadīties, ka urnas netiekot apsargātas, nesot apzīmogotas un pēc vēlēšanām urnās tiekot ievietoti tā saucamie depozīti, respektīvi, četras dienas pirms vēlēšanām balsotāju atstātās aploksnes uzglabāšanai. Noslēgumā pulksten 19:40:23 J.Žuravļovs saka, ka uz šodienas vēlēšanām neliekot nekādas cerības un tās viņi (acīmredzot domāta viņa pārstāvētā partija) un to rezultātus neatzīšot. Neesot nekādu exit poll rezultātu, neesot bijuši redzēti arī starptautiskie novērotāji.).

[2] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija¹, ka “*sestdien, 2018. gada 6. oktobrī, 954 vēlēšanu iecirkņos Latvijā un 121 vēlēšanu iecirknī ārvalstīs notika 13.Saeimas vēlēšanas.*”

[3] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija², ka Juris Žuravļovs ir bijis 13.Saeimas deputāta kandidāts ar pirmo numuru Vidzemes vēlēšanu apgabalā Politisko partiju apvienības “Par Alternatīvu” sarakstā Nr.14.

[4] Balstoties uz augstāk minētajiem normatīvajiem aktiem, tiek konstatēts, ka, pārbaudāmie 2018.gada 26.septembra, 1.oktobra (“Alternatīvā diskusija”) un 6.oktobra (“vēlēšanu maratons”) raidījumi, kuros piedalās deputāta kandidāts J.Žuravļovs, ir izplatīti priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā.

[5] Izvērtējot 1.punktā konstatēto un 2., 3. un 4.punktā norādīto, Padome 2019.gada 10.janvārī uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo Latvijas

¹ Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapa.
<https://www.cvk.lv/pub/public/31825.html>

² Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapa.
<https://sv2018.cvk.lv/pub/CandidateLists/CandidateList?id=70bE6JRRFcjjIwH7o7goiQ%3D%3D>

Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 204.² panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[6] Padome ar 2019.gada 10.janvāra vēstuli Nr. 6-7/44 paziņoja SIA “Pikal un Partneri” par 2019.gada 10.janvārī pieņemto lēmumu uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, kā arī pieprasīja līdz 2019.gada 15.februārim iesniegt paskaidrojumus par iespējamo pārkāpumu.

[7] Ar 2019.gada 18.februāra vēstuli Nr. 3-1/153 Padome aicināja SIA “Pikal un Partneri” uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu 2019.gada 4.martā. Tā kā SIA “Pikal un Partneri” pārstāvis uz protokola sastādīšanu, iepriekš nesaskaņojot un neinformējot Padomi, nebija ieradies, protokols sastādīts bez pārstāvja klātbūtnes atbilstoši Kodeksa 248.¹ pantam. Saskaņā ar Kodeksa 248.¹ pantu, Padome nosūtīja SIA “Pikal un Partneri 2019.gada 4.marta administratīvā pārkāpuma protokolu RE Nr.000223 ar pielikumiem kopā uz 6 (sešām) lapām.

[8] Lietas izskatīšanas laikā 2019.gada 28.marta Padomes sēdē, SIA “Pikal un Partneri” pārstāvis J.Kuzins turējās pie paskaidrojumos sniegtā viedokļa un elektroniskā plašsaziņas līdzekļa vainu neatzina. Viņš arī norādīja, ka diskusijās tiešajā ēterā ar deputātu kandidātiem raidījumu vadītāji neesot tik aktīvi, tāpēc arī aktīvākais diskusijas dalībnieks pārņēma iniciatīvu un vairāk pauž savu viedokli nekā cits diskusijas dalībnieks – deputāta kandidāts. Vienlaikus J.Kuzins skaidroja, ka raidījumu vadītāju zemā aktivitāte esot zema tāpēc, ka viņus politika praktiski neinteresējot. Ikdienā šie raidījumu vadītāji vadot izklaides raidījumus, dzimšanas dienu apsveikumu raidījumus un citus līdzīga rakstura raidījumus. Elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim neesot tik daudz finansējuma, lai piesaistītu tāda līmeņa politiskos komentētājus un raidījumu vadītājus, kā, piemēram, Jāni Domburu vai Kārli Streipu. Uz Padomes locekļu jautājumu par to, ka tad jau elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim vajagot izplatīt tikai izklaides raidījumus, J.Kuzins atbildēja, ka pētījumu un konsultāciju kompānijas “Kantar TNS” dati rādot, ka lielākais klausītāju līmenis esot tieši politisko diskusiju laikā.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[9] Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma (turpmāk – PAL) 1.panta 3.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācija ir *“politiskās partijas, politisko partiju apvienības, vēlētāju apvienības vai deputāta kandidāta reklamēšana plašsaziņas līdzekļos vai citādā veidā, ja tā satur tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, politisko partiju apvienību, vēlētāju apvienību vai deputāta kandidātu.”*

[10] PAL 1.panta 4.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir *“laika posms no 120.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai. Ja Saeima ir atlaista vai atsaukta vai republikas pilsētas dome vai novada dome tiek atlaista, vai tiek izsludinātas atkārtotas vēlēšanas, priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir laika posms no vēlēšanu izsludināšanas dienas līdz vēlēšanu dienai.”*

[11] PAL 1.panta 6.punkts nosaka, ka slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir *“priekšvēlēšanu aģitācija, par kuru saņemta samaksa un kuras apmaksātājs (atlīdzības devējs) pretēji šā likuma noteikumiem nav norādīts.”*

[12] PAL 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *“slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir aizliegta.”*

[13] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (KNAB) ir sagatavojis *“Informatīvo materiālu par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem”* (turpmāk – *KNAB informatīvais materiāls*), kurā ir aprakstītas slēptās aģitācijas pazīmes:

“Jebkura publiska darbība, kuras mērķis ir tieši vai netieši publiski popularizēt kādu politisko partiju, vai to apvienību un deputāta kandidātu, aicinot par to balsot, vai arī paužot negatīva rakstura informāciju, aicinot balsot pret kādu politisko partiju vai deputāta kandidātu.

Piemēram:

- 1) publikācija nereti satur netiešu aicinājumu balsot “par” vai “pret” kādu politisko partiju, to apvienību vai deputātu kandidātu;*

- 2) *informācijas sniegšana sabiedrībai par deputāta kandidāta politisko vai profesionālo darbību plašsaziņas līdzekļos un vides reklāmā vai citā publiski pieejamā veidā;*
- 3) *jebkuras formas vai jebkura veida publisks (sabiedrībai pieejams) paziņojums, publikācija vai pasākums, kura nolūks ir veicināt partijas vai deputāta kandidāta popularitāti;*
- 4) *partijas logo vai citu tās vizuālu elementu iekļaušana publikācijā vai raidījumā, vai ar partiju saistīta notikuma atspoguļošana, ja tam nav tiešas saistības ar konkrētas publikācijas, programmas, raidījuma saturu vai arī tas ir tieši un nepārprotami veidots kādas partijas popularizēšanai;*
- 5) *partijas vai deputāta kandidāta parādīšanās bez pamatota iemesla, piemēram, deputāta kandidāts tiek izmantots kā kāda notikuma galvenais komentētājs vai sabiedrībai nenozīmīgu kandidāta privātās dzīves notikumu atspoguļošana, lai palielinātu konkrētā kandidāta publicitāti, u.c.;*
- 6) *publikācija vai raidījums ir vienpusīgs, tajā nav sabalansēti atspoguļoti iesaistīto pušu viedokļi un nav mēģināts noskaidrot ekspertu viedokli;*
- 7) *žurnālists, neuzdodot konkrētus jautājumus, ļauj deputāta kandidātam netraucēti izteikties, izvēlēties sarunas tēmu un virzību, vai uzdod jautājumus, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes;*
- 8) *ēst gatavošanas, sporta vai tamlīdzīgs raidījums ar deputātu kandidāta parādīšanos saturā (gatavojot ēst vai runājot par sportu).*

[14] SIA "Pikal un Partneri" savos paskaidrojumos (*Padomē saņemti 2019.gada 15.februārī, reģistrēti ar Nr.3-1/279*) pārkāpuma izdarīšanu neatzīst un norāda, ka nav bijusi slēpta priekšvēlēšanu aģitācija un programmā bijusi vērojama viedokļu dažādība. Vienlaikus arī norādīts, ka tā esot raidījuma vadītājas pašas izvēle, ka viņa aktīvi neiesaistās diskusijas vadīšanā un "to redakcija nevar diktēt". Paskaidrojumos netiek skaidrots un pamatots, kāpēc vairākās diskusijās (laika posmā no 2018.gada 28.septembra līdz 6.oktobrim) tiešajā ēterā radio studijā piedalās 13.Saeimas deputāta kandidāts J.Žuravļovs. Arī lietas izskatīšanas laikā 2019.gada 28.marta Padomes sēdē, SIA "Pikal un Partneri" pārstāvis J.Kuzins turējās pie paskaidrojumos sniegtā viedokļa un elektroniskā plašsaziņas līdzekļa vainu neatzina. Viņš arī norādīja, ka diskusijās tiešajā ēterā ar deputātu kandidātiem raidījumu vadītāji neesot tik aktīvi, tāpēc arī aktīvākais diskusijas dalībnieks pārņem iniciatīvu un vairāk pauž savu viedokli nekā

cits diskusijas dalībnieks – deputāta kandidāts. Vienlaikus J.Kuzins skaidroja, ka raidījumu vadītāju zemā aktivitāte esot zema tāpēc, ka viņus politika praktiski neinteresējot.

[15] Monitoringa rezultāti liecina, ka nav konstatēta tieša priekšvēlēšanu aģitācija no J.Žuravļova puses. Tomēr tiek konstatēti netiešās aģitācijas gadījumi vairākos izplatītajos raidījumos:

- 26.septembrī raidījumā “Alternatīvā diskusija” (raidījums sākas pulksten 12:08:37) J.Žuravļovs paudis savu viedokli 27 minūtes un 42 sekundes no raidījuma 48 minūšu laika, kas sastāda 57% no raidījuma laika. *J.Žuravļovs kritizē vēlēšanas Latvijā par to, ka neesot ieviesta elektroniskā balsošana un tāpēc tiek gatavota vēlēšanu rezultātu falsifikācija.* [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs uzsver to, ka valdošajiem pilnīgi neinteresējot tautas viedoklis un kritizē valdošo eliti.* [Ar “valdošajiem” liek saprast pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs stāsta par to, ka viņa mērķis neesot būt kaut kur ievēlētam un spaidīt pogas. Viņa mērķis esot darboties par to, lai Latvija izstājas no ES, lai izveido normālas attiecības ar Krieviju, lai ievieš godīgu nodokļu sistēmu, lai tiktu ieviesta normāla darba alga trīs līdz piecu tūkstošu euro līmenī.* [Teiktais norāda, ka netieši tiek reklamētas Politisko partiju apvienības “Par Alternatīvu” nostādnes un satur ir netiešu aģitāciju par to balsot].
- 1.oktobrī raidījumā “Alternatīvā diskusija” (raidījums sākas pulksten 16:08:27) J.Žuravļovs paudis savu viedokli 30 minūtes un 37 sekundes no raidījuma 52 minūšu laika, kas veido 58% no raidījuma laika. *J.Žuravļovs runā par valsts apmaksātu manipulāciju ar reitingiem ar ko jau tiekot falsificēti vēlēšanu rezultāti. Viņš kritizē pie varas esošās partijas, ierēdņus, birokrātisko sistēmu.* [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs saka, ka vēlētajī tiekot apmuļķoti un stāsta par saviem pieņēmumiem kā tiekot falsificēti vēlēšanu rezultāti.* [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs atkārtoti runā par vēlēšanu rezultātu iespējamo falsifikāciju.* [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs saka, ka “Vienotība” esot viltīgu kampaņu izveidojusi un atkal kritizē partiju reitingus un to veidošanas mehānismu.* [Liek saprast, ka to dara

“Vienotība” un citas pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs saka, ka ja notiktu vēlēšanas vienu dienu, būtu video novērošana, tad vēlēšanas būtu godīgas, bet šīs falsificētās vēlēšanas un to rezultātus viņa partija “Par Alternatīvu” neatzīsot. Tos apstrīdēsot, vērsīsies visās iespējamās instancēs un tajā skaitā arī pie Donaldā Trampa. [Liek saprast, ka vēlēšanu rezultātu falsifikāciju veic pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot. Vienlaikus teiktais norāda, ka netieši tiek reklamēta Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”, jo šajā falsifikācijā nepiedalīsies, par to ziņos un vēlēšanu rezultātus neatzīs. Tas norāda uz netiešu aģitāciju par to, ka jābalso par Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”].* *J.Žuravļovs runā par vēlēšanu iecirkņiem, kuri esot atvērti visā Eiropā un Rinkevičam tagad esot iespēja iemest biļetenus bez kontroles un uzskaites. [Liek saprast, ka to dara “Jaunā vienotība” un tā ir netieša aģitācija par to nebalsot].* *M.Jurjāns jautā J.Žuravļovam par to, ka vai tas nozīmē, ka “Jaunā vienotība” tikšot pāri piecu procentu barjerai. J.Žuravļovs saka, ka viennozīmīgi un šajā gadījumā pat neesot jautājumu. Atkal runā par vēlēšanu rezultātu falsifikāciju, kura sākusies ar “Jaunā laika” ienākšanu politikā, to turpinājusi “Vienotība” un tagadējie sorošīti. [Liek saprast, ka to dara “Jaunā vienotība” un tā ir netieša aģitācija par to nebalsot].* *M.Jurjāns saka, ka viņš neuzticoties Ārlietu ministrijai. J.Žuravļovs saka, ka nevarot jau uzticēties, jo bezatbildīgi tiek izmantots gan valsts budžets, gan ES nauda. Līdzīgi arī bezatbildīga attieksme esot pret vēlēšanu biļeteniem. [Liek saprast, ka to dara “Jaunā vienotība” un tā ir netieša aģitācija par to nebalsot].* *J.Žuravļovs atkal runā par kārtējo vēlēšanu rezultātu falsifikāciju. [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot].*

- 1.oktobrī raidījumā “Alternatīvā diskusija” (raidījums sākas pulksten 18:09:03) J.Žuravļovs paudis savu viedokli 24 minūtes un 24 sekundes no raidījuma 50 minūšu laika, kas veido 48% no raidījuma laika. *J.Žuravļovs turpina kritizēt vēlēšanu likumu, sakot, ka tas esot domāts tikai tam, lai valdošie saglabātu savu varu. Pamatā atkal kritizē to, ka ir iespēja nodot savu balsi glabāšanā trīs dienas pirms vēlēšanām un saskata šeit iespēju veikt vēlēšanu rezultātu falsifikāciju. [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot].* *J.Žuravļovs atkal kritizē Latvijas vēlēšanu sistēmu un valdošo eliti. [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās*

partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *J.Žuravļovs atkal kritizē Latvijas vēlēšanu sistēmu, stāsta par to, ka vēlēšanu rezultāti tikšot falsificēti, viņa partija tos neatzīsot un aicina rīkoties tā, lai arī vēlēšanu rezultāti netiktu atzīti arī starptautiskajā līmenī.* [Liek saprast, ka vēlēšanu rezultātu falsifikāciju veic pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot. Vienlaikus teiktais norāda, ka netieši tiek reklamēta Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”, jo šajā falsifikācijā nepiedalīsies, par to ziņos un vēlēšanu rezultātus neatzīs. Tas norāda uz netiešu aģitāciju par to, ka jābalso par Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”]. *J.Žuravļovs aicina vēlētājus ar mobilajiem telefoniem filmēt vēlēšanu iecirkņos notiekošo un arī vērsties viņa partijas birojā, lai saņemtu pilnvaru būt novērotājam. Atkal stāsta par to, ka šīs vēlēšanas būs nelegitīmas, negodīgas un vēlēšanu rezultāti tikšot falsificēti, tāpēc aicina vēltreiz, lai kļūst par novērotājiem un visas šīs nekārtības fiksējot.* [Liek saprast, ka vēlēšanu rezultātu falsifikāciju veic pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot. Vienlaikus teiktais norāda, ka netieši tiek reklamēta Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”, jo šajā falsifikācijā nepiedalīsies, par to ziņos un vēlēšanu rezultātus neatzīs. Tas norāda uz netiešu aģitāciju par to, ka jābalso par Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”].

- 6.oktobrī no pulksten 10:21:13 līdz pulksten 19:41:02 izplatītajā informatīvajā raidījumā “vēlēšanu maratons” J.Žuravļovs paudis savu viedokli no pulksten 13:11:24 līdz pulksten 19:41:02. Līdz ar to, J.Žuravļova daļība raidījumā ilgst 6 stundas 29 minūtes un 38 sekundes, kas veido 68% no raidījuma laika. *“Vēlēšanu maratona” raidījuma studijā no pulksten 13:13:34 līdz pulksten 17:31:08 raidījuma vadītāja N.Terašvilli kopā ar J.Žuravļovu izsaka savus viedokļus, uzklausa klausītāju zvanus un atbild uz klausītāju jautājumiem. Šajā laika posmā J.Žuravļovs pieturas pie savas jau agrāk ierastās retorikas – kritizē valdošās partijas, izsaka viedokli, ka vēlēšanu rezultātiem neesot pamata ticēt, esot iespējama vēlēšanu rezultātu falsifikācija.* [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. *Turpinājumā J.Žuravļovs kritizē vēlēšanu sistēmu un saka, ka tā esot izveidota, lai aizsargātu valdošās partijas no konkurentiem. Viņš apšaubā vēlēšanu sistēmu, balsu skaitīšanas mehānismu, norāda uz iespējamo balsošanas rezultātu falsifikāciju.* [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot].

Pulksten 18:05:55 studijā atsākas “Vēlēšanu maratons” un J.Žuravļovs saka, ka četru dienu balsošana pirms vēlēšanām esot tam arī paredzēta, lai varētu falsificēt vēlēšanu rezultātus. Turpinājumā viņš turpina kritizēt vēlēšanu sistēmu, kritizē valdošās partijas, uzskata, ka arī exit poll rezultāti tiekot falsificēti un viņš nebūšot izbrīnīts, ka tie būšot līdzīgi vēlēšanu rezultātiem. [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot]. J.Žuravļovs saka, sākumā valdošās partijas nopirka reitingus, tad paši izlēma, ko aicināt uz diskusijām valsts televīzijā. Pēdējā dienā pirms vēlēšanām aicināja tikai tos, kuri atbilst reitingiem, bet neviens tos reitingus neesot redzējis. [Liek saprast, ka to dara pie varas esošās partijas un tā ir netieša aģitācija par tām nebalsot].

Jebkura publiska darbība, kuras mērķis ir tieši vai netieši publiski popularizēt kādu politisko partiju, vai to apvienību un deputāta kandidātu, vai arī paužot negatīva rakstura informāciju par kādu politisko partiju vai deputāta kandidātu, ir jāvērtē kā slēpta priekšvēlēšanu aģitācija (skat. šī lēmuma 9. un 13.punktu). Augstāk minētajos raidījumos ir saskatāma negatīvas informācijas paušana par partijām, kuras bija pie varas iepriekšējās Saeimas sastāvā un kandidē uz jaunās Saeimas sastāvu. Vienlaikus augstāk secinātais norāda arī uz netiešu aģitāciju par to, ka jābalso par Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”.

Deputāta kandidāta J.Žuravļova darbībā augstāk minētajos raidījumos ir vērojamas slēptas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīmes par ko liecina:

- Šī lēmuma konstatējošās daļas 1.punktā minētajos raidījumos un analīzes daļas 15.punkta sākuma daļā nav konstatēta tieša priekšvēlēšanu aģitācija no J.Žuravļova puses, bet kā norādīts *KNAB informatīvā materiālā*, tad viena no slēptas aģitācijas pazīmēm ir – *“partijas vai deputāta kandidāta parādīšanās bez pamatota iemesla, piemēram, deputāta kandidāts tiek izmantots kā kāda notikuma galvenais komentētājs vai sabiedrībai nenozīmīgu kandidāta privātās dzīves notikumu atspoguļošana, lai palielinātu konkrētā kandidāta publicitāti, u.c.”* Monitoringa gaitā konstatētā J.Žuravļova dalība vairākos diskusiju raidījumos tiešajā ēterā ilgstošā laika periodā (no 26.septembra līdz 6.oktobrim), ir jāvērtē kā deputāta kandidāta parādīšanās raidījumos bez pamatota iemesla. PAL 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *“vēlēšanu dienā, kā arī dienu pirms vēlēšanu dienas priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošana elektroniskā plašsaziņas līdzekļa radio programmās un raidījumos (..) ir aizliegta (..).”*

Vēlēšanu dienā 6.oktobrī deputāta kandidāts J.Žuravļovs tiek izmantots kā vēlēšanu dienas notikumu galvenais komentētājs (*vēlēšanu dienas informatīvajā raidījumā “vēlēšanu maratons” atrodas radio studijā tiešajā ēterā, komentē vēlēšanu dienas notikumus un pauž savu viedokli no pulksten 13:11:24 līdz pulksten 19:41:02. Līdz ar to, J.Žuravļova dalība raidījumā ilgst 6 stundas 29 minūtes un 38 sekundes, kas sastāda 68% no raidījuma laika).*

- Vienlaikus monitoringa rezultāti liecina, ka 26.septembra raidījumu “Alternatīvā diskusija” un divus 1.oktobra raidījumus “Alternatīvā diskusija” faktiski nevada raidījuma vadītāja. Viņa veic praktiski tikai raidījuma pieteikšanu, iepazīstināšanu ar diskusijas dalībniekiem un raidījuma noslēgšanu. Piesakot 26.septembra raidījumu, tā vadītāja Maša Medvedeva tā arī saka, ka *“viņa kā parasti klusēšot, bet tikai iepazīstināšot ar diskusijas dalībniekiem.”* Monitoringa rezultāti arī apstiprina to, ka J.Žuravļovam tiek dota iespēja izteikt savu viedokli gan brīvi izvēlētas tematikas ziņā, gan raidījumā izmantojamā laika ziņā. Kā norādīts *KNAB informatīvā materiālā*, tad viena no slēptas aģitācijas pazīmēm ir – *“žurnālists, neuzdodot konkrētus jautājumus, ļauj deputāta kandidātam netraucēti izteikties, izvēlēties sarunas tēmu un virzību, vai uzdod jautājumus, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes.”* Monitoringa rezultāti liecina, ka raidījuma vadītāja ne tikai neuzdod konkrētus rezultātus, bet vispār neuzdod jautājumus, ļaujot deputāta kandidātam J.Žuravļovam pašam netraucēti izteikties, izvēlēties sarunu tēmu un virzību. Arī lietas izskatīšanas laikā 2019.gada 28.marta Padomes sēdē, SIA “Pikal un Partneri” pārstāvis J.Kuzins norādīja, ka diskusijās tiešajā ēterā ar deputātu kandidātiem raidījumu vadītāji neesot tik aktīvi, tāpēc arī aktīvākais diskusijas dalībnieks pārņem iniciatīvu un vairāk pauž savu viedokli nekā cits diskusijas dalībnieks – deputāta kandidāts. Vienlaikus J.Kuzins skaidroja, ka raidījumu vadītāju zemā aktivitāte esot zema tāpēc, ka viņus politika praktiski neinteresē. Faktiski J.Žuravļovs pārņem raidījuma vadību, jo viņš dominē raidījumā (*raidījumā “Alternatīvā diskusija” 26.septembrī savu viedokli pauž 57% no kopējā raidlaika, bet 1.oktobra vienā raidījumā “Alternatīvā diskusija” – 58% un otrā – 48% no kopējā raidlaika*). Līdz ar to, pārējie diskusijas dalībnieki minimāli tiek pie iespējas paust savu viedokli (*raidījumā “Alternatīvā diskusija” 26.septembrī E.Puķe savu viedokli pauž 8% no kopējā raidlaika, bet 1.oktobra vienā raidījumā “Alternatīvā*

diskusija” M.Jurjāns savu viedokli pauž 13% no kopējā raidlaika un otrā raidījumā N.Grostiņš savu viedokli pauž 10%, bet E.Graudiņš – 14% no kopējā raidlaika).

- Padomē iesniegtajā programmas “Radio PIK” izplatīto programmu žurnālā nav norādīts, ka augstāk minētajiem 2018.gada 26.septembrī, 1.oktobrī un 6.oktobrī izplatītajiem raidījumiem būtu sponsors. Pēc pieejamās informācijas, Padomei nav iespējams konstatēt, ka par minētajiem raidījumiem būtu saņemta samaksa. PAL 1.panta 5.punkts noteic: *“samaksa — jebkāda atlīdzība, tai skaitā jebkuri mantiski labumi, pakalpojumi, tiesību nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādām tiesībām par labu citai personai u.c. (turpmāk arī — maksa).”* Ir svarīgi atzīmēt, ka likumdevējs nav veicis pilnīgu samaksas uzskaitījumu, par ko liecina normā ietvertais “u.c.”. Līdz ar to normas piemērotajiem ir atstāta zināma brīvība piepildīt jēdzienu ar saturu. Tieši to arī Padome dara pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un to skatot pēc būtības, nevis sašaurināti. Respektīvi, samaksa PAL 1.panta 5.punkta izpratnē ir arī atsvabināšana no samaksas pienākuma un, ja plašsaziņas līdzeklis atbrīvojis no samaksas pienākuma, tad secināms, ka priekšvēlēšanu aģitācija norit uz plašsaziņas līdzekļa rēķina. Šī atziņa ir nostiprināta tiesu praksē (Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.marta spriedums, Lieta Nr.1A30000518). Secinātais norāda uz to, ka ir saskatāmas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīmes, jo J.Žuravļovs nepamatoti ilgu laiku pavada studijā tiešajā ēterā 2018.gada 28.septembrī, 1.oktobrī, kā arī vēlēšanu dienā 6.oktobrī ir vēlēšanu notikumu galvenais komentētājs, veic pie varas esošo partiju kritiku, kas netieši norāda uz aicinājumu nebalsot par šīm partijām. Savukārt aicinājumu nebalsot par pie varas esošajām partijām, var uztvert kā netiešu aicinājumu balsot par tām partijām, kuras nav bijušas pie varas Latvijā. Viena no šādām partijām, kura nav bijusi pie varas, ir Politisko partiju apvienība “Par Alternatīvu”. Tieši minētās apvienības sarakstā Vidzemes vēlēšanu apgabalā ar pirmo numuru kā deputāta kandidāts ir minēts J.Žuravļovs. Izplatītajos raidījumos nav sniegta norāde, ka tiek veikta priekšvēlēšanu aģitācija, līdz ar to, ir jākonstatē, ka minētajos 26.septembra, 1.oktobra un 6.oktobra raidījumos ir vērojamas slēptas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīmes.

[16] PAL 3.panta pirmā daļa nosaka, ka “*slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir aizliegta.*” Līdz ar to, augstāk konstatētais norāda, ka SIA “Pikal un Partneri” nav ievērojusi PAL 3.panta pirmajā daļā noteikto regulējumu.

[17] Tādējādi izdarot Kodeksa 204.² panta astotā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu – *par priekšvēlēšanu aģitācijas, aģitācijas pirms tautas nobalsošanas, aģitācijas par likumu ierosināšanu vai aģitācijas par Saeimas atsaukšanas ierosināšanu materiālu izvietošanas vai uzskaites kārtības neievērošanu.*

[18] Kodeksa 204.² panta astotajā daļā juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no 280 euro līdz 1400 euro.

[19] Kodeksa 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Līdz ar to, nosakot soda apmēru, Padome izvērtē šādus apstākļus:

[19.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[19.2] Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “Pikal un Partneri” 2017.gada finanšu pārskatu, SIA “Pikal un Partneri” 2017.gada pārskata periodu noslēgusi ar 33 210 euro apgrozījumu un 72 471 euro zaudējumiem. Savukārt, 2016.gadu SIA “Pikal un Partneri” noslēgusi ar 30 988 euro apgrozījumu un 22 673 euro zaudējumiem.

[19.3] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Līdz ar to, konstatējot juridiskas personas izdarītu administratīvo pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt pie atbildības saucamās personas vainu un administratīvo sodu ir pamats piemērot, konstatējot un pierādot pašu tiesībpārkāpumu. Nerodas saprātīgas šaubas, ka SIA “Pikal un Partneri” bija iespēja nodrošināt to, ka programmā “Radio PIK” netiktu pieļauta slēpta priekšvēlēšanu aģitācija un tādējādi tiek ievērots PAL 3.panta pirmā daļā noteiktais regulējums. Pārkāpuma fakts, proti, apstākļi, ka SIA “Pikal un Partneri” nenodrošināja to, ka netiek pieļauta slēpta priekšvēlēšanu aģitācija, liecina, ka SIA “Pikal

un Partneri” nav veikusi visus pasākumus, lai nodrošinātu likuma prasību ievērošanu. Līdz ar to nevar rasties šaubas par to, ka SIA “Pikal un Partneri” kā elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim, kas veido programmu “Radio PIK”, pieņem redakcionālus lēmumus par konkrētu raidījumu veidošanu, izplatīšanas laiku, to saturu, dalībnieku sastāvu u.tml., ir jāuzņemas atbildība par programmā “Radio PIK” konstatētajiem priekšvēlēšanu aģitācijas noteikumu pārkāpumiem. Ņemot vērā vēlēšanu nozīmi demokrātiskā sabiedrībā, nevar pastāvēt saprātīgas šaubas, ka priekšvēlēšanu aģitācijas noteikumu pārkāpšana pēc savas būtības apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību.

[19.4] SIA “Pikal un Partneri” pārkāpums ir jāvērtē kā sistēmiska rakstura, jo tiek pieļauta slēpta priekšvēlēšanu aģitācija ilgākā laika posmā (no 2018.gada 26.septembra līdz 1.oktobrim). Pārkāpums veikts ar mērķi maldināt personas, kurām aģitācija adresēta un tas varēja atstāt ietekmi uz sabiedrisko domu. Pēc pētījumu un konsultāciju kompānijas “Kantar TNS” datiem³ programmas “Radio PIK” 2018.gada vasaras – rudens periodā vidējā dienas auditorija bijusi 0,5% jeb 14 tūkstoši radioklausītāju.

[19.5] Saskaņā ar Kodeksa 22.panta soda mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[19.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu – naudas sodu 1000 (viens tūkstotis) euro apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA “Pikal un Partneri” ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA “Pikal un Partneri” un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma prasības.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.² panta astoto daļu, 274.pantu, kā arī 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Padome

n o l e m j :

1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Pikal un partneri”, reģistrācijas numurs 40003279321 par Latvijas Administratīvo

³Pētījumu un konsultāciju kompānija “Kantar TNS”. <http://www.kantartns.lv/radio-dati/>

pārkāpumu kodeksa 204.² panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 1000 (viens tūkstotis) euro apmērā.

2. Pieņemto lēmumu paziņot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Pikal un Partneri”.

Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TRELLV22

Padomes priekšsēdētāja

D. Ķezbere

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.